

**UCHWAŁA Nr 231 / 4562 / 20**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
z dnia 8 grudnia 2020 r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu.**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.),

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**  
**uchwala, co następuje:**

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 14 września 2020 r. przez Krzysztofa Pawełek prowadzącego działalność gospodarczą od nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Royal-Star Krzysztof Pawełek od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. *„Innowacyjne w skali świata zastosowanie technologii augmented reality w sektorze general Aviation”*, nr RPPK.01.04.01-18-0205/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

**nie uwzględnia się protestu.**

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Podpisała:*

*Ewa Draus – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego*

Załącznik do Uchwały Nr 231/4562/20  
Zarządu Województwa Podkarpackiego  
w Rzeszowie  
z dnia 8 grudnia 2020 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 14 września 2020 r. przez Krzysztofa Pawełek prowadzącego działalność gospodarczą od nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Royal-Star Krzysztof Pawełek od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Innowacyjne w skali świata zastosowanie technologii augmented reality w sektorze general Aviation*”, nr RPPK.01.04.01-18-0205/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.**

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawca, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

## **Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:**

W dniu 17 stycznia 2020 r. Pan Krzysztof Pawełek prowadzący działalność gospodarczą od nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Royal-Star Krzysztof Pawełek (dalej Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Innowacyjne w skali świata zastosowanie technologii augmented reality w sektorze general Aviation”*. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0205/20.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest *„(...) wdrożenie technologii w zakresie innowacyjnego zestawu urządzeń do szkoleń mechaników lotniczych w oparciu o którą Wnioskodawca wprowadzi do oferty innowacyjną usługę szkolenia mechaników lotniczych bazującego na urządzeniach wysokich technologii m.in. na okularach do rozszerzonej rzeczywistości.”* Zakres rzeczowy projektu obejmuje budowlane – przebudowę i rozbudowę istniejącego budynku biurowo-magazynowego oraz zakup środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 października 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 31 grudnia 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 9 542 340,00 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 7 758 000,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 5 042 700,00 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryteriów merytorycznych standardowych pn. *Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków, Projekt jest wynikiem prac B+R przeprowadzonych przez wnioskodawcę.*

IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 27 sierpnia 2020 r., znak: WP-II.432.2.224.2020.KK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 1 września 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 14 września 2020 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie ww. kryteriów merytorycznych i wnosi o ponowną ocenę wniosku. Dodatkowo Wnioskodawca nie zgadza się również z oceną kryterium pn. *Innowacyjność produktowa*, które zostało ocenione pozytywnie na etapie oceny merytorycznej.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne	I ocena w zakresie kryteriów merytorycznych			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Oceny Projektów)
		TAK	NIE	Nie dotyczy	TAK	NIE	Nie dotyczy	
<b>Kryteria merytoryczne standardowe oceniane przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej oraz eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej</b>								
I	Logika projektu	X						<b>Nie oceniano.</b>
II	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X			X		<p><b>Ekspert I:</b>  Podczas pierwszej oceny merytorycznej w niniejszym kryterium projekt otrzymał ocenę negatywną.  W dniu 14.09.2020 r. wpłynął protest od oceny niniejszego kryterium, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko.  W związku z wniesionym protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono co następuje.  Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MSP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP weryfikacji w ramach kryterium podlega m.in czy wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez Wnioskodawcę działań, a także</p>

						<p>niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu.</p> <p>Przez uzasadnione wydatki należy rozumieć takie wydatki, które są potrzebne i bezpośrednio związane z realizacją działań zaplanowanych w projekcie i uznanych za kwalifikowane.</p> <p>Zakres rzeczowy projektu wyszczególniony w tabeli wydatków D.3 wniosku o dofinansowanie obejmuje m.in. zakup WNiP (wartości niematerialnych i prawnych) w postaci interaktywnego systemu szkoleniowego.</p> <p>Wnioskodawca twierdzi, iż „platforma szkoleniowa jest <i>stricte dopasowana do innowacyjnych szkoleń – których nikt na świecie nie realizuje</i>” – to jakim sposobem Wnioskodawca mógł ją przetestować jeżeli jeszcze nie została stworzona.</p> <p>Jeżeli natomiast możliwe było wykorzystanie do tego jak twierdzi w proteście „funkcjonującego oprogramowania e-learningowego do szkolenia pilotów” to sam podważa zasadność przeprowadzonych badań oraz poziomu innowacyjności projektu w przedłożonej opinii o innowacyjności.</p> <p>Wnioskodawca sam w proteście przyznaje:  <b>„Gdyby Royal Star miał gotowy system informatyczny i dysponowałby urządzeniami mechatronicznymi, na których system miałby działać to wówczas nie potrzebowałby projektu – bo system byłby już gotowy do wdrożenia efektów.”</b></p> <p>A gotowość do wdrożenia oznacza, iż osiągnięty został poziom IX TRL. Poziom IX to gotowość do wdrożenia czyli demonstrowana technologia jest już w ostatecznej formie.</p> <p>Zatem oceniający uznaje, iż platforma szkoleniowa jest podstawowym komponentem systemu i by osiągnąć ostatni IX etap TRL należy ją najpierw stworzyć, a później przetestować wraz z koniecznymi urządzeniami mechatronicznymi (czego Wnioskodawca nie uczynił).</p> <p>Wydatek związany z platformą szkoleniową nie może być uznany za zasadny i kwalifikowany gdyż zostanie poniesiony przed osiągnięciem wymaganego poziomu gotowości technologicznej.</p> <p>W konsekwencji wydatki zaplanowane przez Wnioskodawcę nie są ani zasadne ani racjonalne do realizacji zaplanowanego celu. Wsparcie według § 4 ust. 2 Regulaminu konkursu powinno być niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych wyrobów, a nie wydatkowane na potrzeby <u>doskonalenia technologii</u>.</p> <p>Zebrane informacje oraz dane uzyskane z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę są wystarczające by stwierdzić, że <b>projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.</b></p> <p><b>Ekspert II:</b>  Z uwagi na złożony od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>W ramach oceny spełniania przez projekt przedmiotowego kryterium, weryfikacji podlega to czy wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez wnioskodawcę działań, a także niezbędne do</p>
--	--	--	--	--	--	---

							osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu. Przez uzasadnione wydatki należy rozumieć takie wydatki, które są potrzebne i bezpośrednio związane z realizacją działań zaplanowanych w projekcie i uznanych za kwalifikowane. Przez racjonalne wydatki należy rozumieć takie wydatki, których wysokość jest dostosowana do zakresu zaplanowanych działań. Nie mogą być one zawyżone ani zaniżone. Przedmiotowy projekt dotyczy wdrożenia technologii w zakresie innowacyjnego zestawu urządzeń do szkoleń mechaników lotniczych, w oparciu o którą Wnioskodawca wprowadzi do oferty innowacyjną usługę szkolenia mechaników lotniczych bazującego na urządzeniach wysokich technologii m.in. na okularach do rozszerzonej rzeczywistości. Dla zrealizowania powyższego celu krytyczne znaczenie ma pozyskanie aktywów w postaci interaktywnego systemu szkoleniowego oraz platformy sprzętowej do realizacji szkoleń. Przedmiotem protestu są m.in. zastrzeżenia dotyczące oceny poziomu gotowości technologii, która była przedmiotem prac B+R realizowanych przez Wnioskodawcę. Wnioskodawca stoi na stanowisku, że technologia ta jest na IX poziomie TRL. „Koronnym” dowodem na to, wg Wnioskodawcy, ma być film, który Wnioskodawca przesłał w ramach wyjaśnień składanych na etapie pierwotnej oceny merytorycznej. Nie można w tym miejscu podzielić stanowiska Wnioskodawcy – przesłana przez Wnioskodawcę prezentacja działającego prototypu nie może stanowić podstawy do stwierdzenia o osiągnięciu IX poziomu TRL. Demonstracje prototypu lub modelu systemu są również ujęte np. na poziomie VI TRL. Co więcej w treści protestu Wnioskodawca stwierdza: „Gdyby Royal Star miał gotowy system informatyczny i dysponowałby urządzeniami mechatronicznymi, na których system miałby działać to wówczas nie potrzebowałby projektu – bo system byłby już gotowy do wdrożenia efektów.” Tym stwierdzeniem zaprzecza wcześniejszej deklaracji o osiągnięciu poziomu IX TRL, gdyż poziom IX TRL oznacza ostateczną formę technologii i jej gotowość do wdrożenia. Zatem należy uznać, że mające krytyczne znaczenie dla projektu wydatki w rzeczywistości mają na celu doprowadzenie do gotowości technologii do wdrożenia, a nie wdrożenie gotowej technologii w celu wprowadzenie na rynek nowych wyrobów. Mając powyższe na względzie brak jest podstaw do pozytywnej oceny w ramach przedmiotowego kryterium.
III	Realność wskaźników	X					<b>Nie oceniano.</b>
IV	Wykonalność instytucjonalna	X					<b>Nie oceniano.</b>
V	Potwierdzenie zgodności z przepisami dotyczącymi funduszy UE	X					<b>Nie oceniano.</b>
VI	Potwierdzenie spełnienia kryteriów wynikających ze stosowanych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					<b>Nie oceniano.</b>
VII.	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu	X					<b>Nie oceniano.</b>

VIII	Zasada zapobiegania dyskryminacji	X						<b>Nie oceniano.</b>
IX	Równość szans kobiet i mężczyzn	X						<b>Nie oceniano.</b>
X	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<b>Nie oceniano.</b>
<b>Kryteria merytoryczne standardowe oceniane tylko przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej</b>								
I	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu	X						<b>Nie oceniano.</b>
II	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej	X						<b>Nie oceniano.</b>
III	Wykonalność finansowa projektu	X						<b>Nie oceniano.</b>
<b>Kryteria merytoryczne standardowe oceniane tylko przez eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej</b>								
I	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu	X						<b>Nie oceniano.</b>
II	Zmiany klimatu	X						<b>Nie oceniano.</b>
III	Projekt jest wynikiem prac B+R przeprowadzonych przez wnioskodawcę	X				X		<p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP w ramach kryterium weryfikacji podlegać będzie czy projekt dotyczy wprowadzenia nowego lub ulepszanego produktu/usługi, będącego wynikiem prowadzonych przez wnioskodawcę prac B+R. Ocenie podlegać będzie czy przedstawione prace B+R:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zostały opracowane przez wnioskodawcę lub na jego zlecenie;</li> <li>- bezpośrednio dotyczą opracowania/udoskonalenia produktu (wyrobu lub usługi) oraz mają istotne znaczenie dla produktu będącego przedmiotem wdrożenia w ramach projektu, co oznacza, że ich brak uniemożliwi wdrożenie produktu;</li> <li>- zostały zrealizowane i zakończone w okresie ostatnich trzech lat, licząc do dnia ogłoszenia konkursu.</li> </ul> <p>Wymóg 3 lat nie dotyczy wnioskodawców, którzy są w posiadaniu patentu. W ramach kryterium ocenie podlega także, czy wnioskodawca dysponuje prawami do wyników prac B+R, wynalazku zgłoszonego do ochrony patentowej/patentu stanowiących przedmiot wdrożenia w ramach projektu. Kwestie praw własności intelektualnej muszą być uregulowane prawnie, co powinno znajdować potwierdzenie w przedstawionej dokumentacji.</p> <p>W związku z wniesionym 14.09.2020 r. protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono co następuje.</p> <p>Wnikliwa analiza informacji oraz danych w przedłożonej dokumentacji wniosku oraz w proteście Wnioskodawcy prowadzi do następujących wniosków:</p>



									<p>1. Wartość projektu ogółem zgodnie z wnioskiem to kwota niemal 10 mln zł, a przedłożony „Raport z przeprowadzonych prac badawczo-rozwojowych” jest lakoniczny i na bardzo dużym nieakceptowalnym poziomie ogólności.</p> <p>2. Opis przeprowadzonych prac badawczo-rozwojowych stanowi niecałe 6 stron (przy szerokim ustawieniu marginesów), zawartość merytoryczna odbiega od standardów przygotowania dokumentów tego rodzaju. Autor nie podaje żadnych parametrów urządzeń testowanych i wykorzystywanych do testowania. Np. „Sprawdzono ogólnie dostępne narzędzia pomiarowe oraz klucze dynamometryczne”, „Testowano różne sposoby rozpoznawania obrazu przez okulary AR. Do testów wykorzystano różne oprogramowanie obrazu przez okulary do rozszerzonej rzeczywistości”.</p> <p>3. W podsumowaniu raportu znajdujemy zapisy: „W efekcie końcowym przeprowadzonych prac powstała technologia w postaci ekosystemu składającego się z zestawu urządzeń do szkoleń...” „Rzeczony zestaw urządzeń składał się będzie z: - Platforma informatyczna zainstalowana na komputerze centralnym, - Okulary do rozszerzonej rzeczywistości AR, - Rejestrator czynności – komponentów innowacyjnej usługi...”</p> <p>4. Poziom/poziomy gotowości technologicznej w rozumieniu SZOOP:</p> <p><b>Poziom V</b> - zweryfikowano komponenty lub podstawowe podsystemy technologii w środowisku zbliżonym do rzeczywistego. Podstawowe komponenty technologii są zintegrowane z rzeczywistymi elementami wspomagającymi. Technologia może być przetestowana w symulowanych warunkach operacyjnych. Na tym etapie badamy zintegrowane elementy naszej technologii lub produktu w środowisku zbliżonym do rzeczywistego. <b><u>Wszystkie podstawowe komponenty naszego pomysłu powinny być zintegrowane z rzeczywistymi elementami wspomagającymi.</u></b></p> <p><b>Poziom VIII</b> - zakończono badania i demonstrację ostatecznej formy technologii. Oznacza to, że potwierdzono, że docelowy poziom technologii został osiągnięty i technologia może być zastosowana w przewidywanych dla niej warunkach. Praktycznie poziom ten reprezentuje koniec demonstracji. Przykłady obejmują badania i ocenę systemów w celu potwierdzenia spełnienia założeń projektowych, włączając w to założenia odnoszące się do zabezpieczenia logistycznego i szkolenia.</p> <p><b>Poziom IX</b> - sprawdzenie technologii w warunkach rzeczywistych odniosło zamierzony efekt. Wskazuje to, że demonstrowana technologia jest już w ostatecznej formie i może zostać zaimplementowana w docelowym systemie. Między innymi dotyczy to wykorzystania opracowanych systemów w warunkach rzeczywistych. Wnioskodawca nie mógł sprawdzić technologii w warunkach rzeczywistych gdyż nie dysponował</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

							<p>ostateczną formą technologii m.in. nie posiada interaktywnego systemu szkoleniowego co zapewne jest podstawowym komponentem technologii. Praca na interaktywnym systemem to dalsze doskonalenie technologii w ramach zamawianych usług informatycznych.</p> <p>Potwierdza to zapis w proteście Wnioskodawcy: „<i>Podkreślić należy, iż Royal Star nie posiada gotowej platformy szkoleniowej do działania bo taka platforma (wg. indywidualnej konfiguracji) zostanie stworzona i dostarczona przez podmiot zewnętrzny i stanowi przedmiot projektu.</i>”</p> <p>Wobec powyższej argumentacji Wnioskodawca nie osiągnął wymaganego Regulaminem konkursu IX poziomu gotowości technologicznej.</p> <p>A zgodnie z zapisami załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych:</p> <p>„<i>W przypadku badań opracowanych przez wnioskodawcę samodzielnie lub na jego zlecenie, które nie zostały zgłoszone do Urzędu Patentowego, uznane przez eksperta mogą zostać tylko te badania, które wykażą IX poziom gotowości technologicznej.</i>”</p> <p><i>W przypadku braku udokumentowania przeprowadzenia badań, bądź nieuznania przez eksperta przedstawionych w projekcie badań, wnioskodawca zobowiązany zostanie do obniżenia wydatków kwalifikowanych do limitu przewidzianego dla projektów, które nie są wynikiem prac B+R, zgodnie z SZOOP i Regulaminem konkursu.</i></p> <p>Zgodnie z zapisem w punkcie D.3 wniosku o dofinansowanie wartość wydatków kwalifikowanych w projekcie wynosi 7 758 000,00 zł i przekracza dopuszczalny limit przewidziany dla projektów, które nie są wynikiem prac B+R, zgodnie z zapisami SZOOP oraz Regulaminu konkursu (zgodnie z zapisami Regulaminu maksymalna wartość wydatków kwalifikowanych projektu: 4 000 000 PLN).</p> <p>Na podstawie informacji zawartych w dokumentacji wniosku o dofinansowanie zweryfikowano, iż planowana inwestycja nie jest wynikiem prac B+R.</p> <p>Podczas pierwotnej oceny merytorycznej bezskutecznie wezwano Wnioskodawcę do obniżenia wydatków kwalifikowanych projektu do kwoty 4 000 000,00.</p> <p>Zebrane informacje oraz dane uzyskane z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę są wystarczające by stwierdzić, że <b>projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.</b></p>
IV	Innowacyjność produktowa	X			X		<p>Podczas pierwszej oceny merytorycznej w niniejszym kryterium projekt otrzymał ocenę pozytywną. Zgodnie z art. 53 ust. 1 i 2 ustawy wdrożeniowej wniesienie protestu przysługuje Wnioskodawcy od oceny negatywnej wniosku, natomiast oceną negatywną jest ocena w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie spełnił kryteriów wyboru lub nie uzyskał wymaganej liczby punktów.</p> <p>Mając na uwadze pozytywną ocenę w zakresie przedmiotowego kryterium, w ramach procedury odwoławczej niezasadna jest ponowna ocena w zakresie kryterium Innowacyjność produktowa.</p>

Jednocześnie wskazuje się, że zawarty w proteście zarzut o charakterze proceduralnym nie może mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego braku obiektywizmu ekspertów w trakcie przeprowadzonej oceny merytorycznej wniosku IZ RPO WP wskazuje, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa *Regulamin pracy komisji oceny projektów powołanej w ramach RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowych I - VI* (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy. Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 16 lit. C ust. 2) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, ust. 4, pkt. 2) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Ekspersi wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie. Oceny spełnienia kryteriów dokonało dwóch ekspertów (para oceniająca). Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik Regulaminu konkursu.

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie otrzymał pozytywnej oceny w oprotestowanych kryteriach. Z uwagi na powyższe nie uwzględnia się protestu.**

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r., poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Royal-Star Krzysztof Pawełek,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.